

17

LA PROPUESTA

**DE HUGO ZEMELMAN EN EL PLAN DE ESTUDIOS PARA
EDUCACIÓN BÁSICA EN MÉXICO, 2022**

LA PROPUESTA

DE HUGO ZEMELMAN EN EL PLAN DE ESTUDIOS PARA EDUCACIÓN BÁSICA EN MÉXICO, 2022

HUGO ZEMELMAN'S PROPOSAL IN THE CURRICULUM FOR BASIC EDUCATION IN MEXICO, 2022

Sócrates López-Pérez¹

E-mail: lopezs@uaeh.edu.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1532-3254>

Juan Pablo Martínez-López¹

E-mail: ma477666@uaeh.edu.mx

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-5716-8080>

¹ Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. México.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

López-Pérez, S., & Martínez-López, J. P. (2024). La propuesta de Hugo Zemelman en el Plan de Estudios para Educación Básica en México, 2022. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 7(1), 166-171.

RESUMEN

El siguiente ensayo busca dar cuenta de la construcción teórica que propone el Plan de Educación Básica con respecto al Campo Formativo, esté siendo el tercer paso por el cual maestras y maestros deberán transitar para la construcción de sus programas, este tiene la función de ser el espacio social, cultural, político, productivo y simbólico en el que se inscribe la escuela. La propuesta está basada en diversos postulados teóricos, por lo que este texto se centrará en comprender la importancia del concepto Sujeto Histórico y Construcción de la Realidad de Hugo Zemelman en el Campo Formativo. Por lo tanto, se analizó en primera instancia el Plan de Educación Básica, haciendo énfasis en la propuesta de Campo Formativo basadas en Hugo Zemelman, en una segunda instancia se analizaron obras de este autor a partir de dos categorías de análisis: Sujeto Histórico y Construcción de la realidad.

Palabras clave:

Campo formativo, sujeto histórico, construcción de la realidad.

ABSTRACT

The following essay seeks to account for the theoretical construction proposed by the Basic Education Plan with respect to the Training Field, this being the third step through which teachers must go through to build their programs, this has the function of being the social, cultural, political, productive and symbolic space in which the school is part. The proposal is based on various theoretical postulates, so this text will focus on understanding the importance of Hugo Zemelman's concept of Historical Subject and Construction of Reality in the Training Field. Therefore, in the first instance the Basic Education Plan was analyzed, emphasizing the Formative Field proposal based on Hugo Zemelman, in a second instance works by this author were analyzed from two categories of analysis: Historical Subject and Construction of reality.

Keywords:

Training field, historical subject, construction of reality.

INTRODUCCIÓN

La propuesta del Plan de Estudios para Educación Básica (PEB) implementada en el 2019, trajo un revuelo en la población docente acerca del viraje que tomaría la educación en nuestro país, la propuesta de la desaparición de contenidos fijos dentro de los libros de texto cambió hacia la construcción de contenidos por parte de la plantilla docente de cada institución, deliberando las temáticas que se tendrán que impartir en las aulas a partir de un análisis de la realidad desde lo comunitario hasta lo nacional y supranacional, ya con ello estructurarán los planes analíticos y sintéticos (figura 1).



Figura 1. Niveles de desagregación.

Tabla 1. Relación que existe entre la propuesta desarrollada para Campo Formativo (PEB) de la propuesta de Hugo Zemelman.

Propuesta del Plan de Estudios 2022	Referencia Hugo Zemelman	Propuesta teórica: Abona a
“Es necesario diferenciar “lo histórico”, que alude a un contenido específico, de “estar en la historia”, entendida esta perspectiva como el encuentro de realidades sociales, culturales, económicas, antropológicas o escolares, que hacen posible que maestras y maestros, así como las y los estudiantes le den sentido a las acciones que realizan en su vida cotidiana. En esto radica la importancia de ubicar los hechos en su tiempo y espacio; de reconocer los criterios con los cuales se construyeron, considerando su despliegue y consecuencias en la vida concreta”. (p. 88)	Gómez Sollano, M., & Zemelman, H. (2006). La labor del maestro: formar y formarse. Editorial Pax.	Sujeto Histórico
“Se trata de entender la historia y su relación con el aprendizaje desde el espacio concreto de las y los estudiantes, así como del profesorado, es decir, desde donde toman decisiones que los sitúan en un contexto, pero, a la vez, les permiten actuar frente a los desafíos del presente”. (p. 88)	Gómez Sollano, M., & Zemelman, H. (2006). La labor del maestro: formar y formarse. Editorial Pax.	Sujeto Histórico
“La problematización de la realidad cumple la función de cuestionar el papel de los saberes y conocimientos respecto a un tema, situación o experiencia relacionada con la realidad; asimismo, tiene la función de proponer la incorporación de nuevas formas de razonamiento a través de la creatividad, la duda sistemática y el descubrimiento”. (p. 105)	Gómez Sollano, M., & Zemelman, H. (2005). Discurso pedagógico. Horizonte epistémico de la formación docente. Editorial Pax.	Construcción de la realidad

El primer texto que se aborda en este estudio es el de Gómez Sollano & Zemelman (2006), donde se analiza la relación entre la historicidad del conocimiento y su transmisión, es por ello que busca que la historia represente un cambio constante en los contenidos del conocimiento, debemos considerar cómo resolver el desajuste que se produce entre lo real como contenido posible y el contenido como realidad aprehendida teóricamente; es por ello que desarrolla el concepto de Sujeto Histórico.

Por lo tanto, la conformación de este Sujeto Histórico para Zemelman será a partir un análisis en la comprensión de abordar la realidad como un sistema complejo, por ello busca estudiarla fragmentada en parcelas de conocimiento, que serán corpus más bien cerrado, lo opuesto a una relación gnoseológica con la realidad.

Es esta búsqueda por comprender la realidad será la base del segundo texto que se pretende analizar y es el de Zemelman (1987), donde el autor propone una aplicación del enfoque epistemológico desarrollado para el uso de la teoría en el análisis de presente o elaboración de diagnóstico. Este enfoque supondrá áreas del conocimiento (económica, política, cultural y psicosocial) que Zemelman propone como instrumentos para construir observables, que supondrán un diagnóstico de la realidad presente y por ende la base para la construcción del Campo Formativo.

Es por esto que se propone a manera introductoria observar la relación que existe entre la propuesta desarrollada para Campo Formativo (PEB) de la propuesta de Zemelman (Tabla 1):

<p>“El campo formativo propone una estructuración y articulación que reconoce la diversidad de saberes para promover cambios en los parámetros desde donde se construye la relación con el conocimiento, lo cual compromete con un modo de construcción que tiene que pensarse desde las formas específicas y relaciones concretas que asumen los contenidos, enfoques, procesos disciplinares presentes en el campo”. (p. 143)</p>	<p>Gómez Sollano, M., & Zemelman, H. (2006). La labor del maestro: formar y formarse. Editorial Pax.</p>	<p>Construcción de la realidad</p>
---	--	------------------------------------

DESARROLLO

Para Zemelman (2023), el Sujeto produce y construye historia, no la historia como meta temporalidad separada del Sujeto sino como una parte del proceso histórico; el Sujeto nace en un mundo con circunstancias específicas ajenas a él y muchas veces con consecuencias que tampoco puede controlar, siendo esto a lo que describe como realidad del Sujeto. **“La realidad no está hecha de fragmentos insulares separados unos de otros, sin ningún tipo de ambivalencia, por límites claramente diferenciados, sino de entidades con contornos vagos y borrosos que a menudo se vierten» unas en otras”.** (p. 15)

Es en esta realidad donde se produce lo social, en donde el Sujeto comprende a partir de los histórico y es solo al cuestionar está realidad dada que podemos comprender la negación de la otredad de los sucesos históricos y la construcción de la realidad, es por tal que Zemelman propone la labor de fragmentación de la realidad para comprenderla inscrita en lo político, social, religioso, etc., poniendo atención y énfasis en la dimensión de la utopía de la conciencia histórica, siendo está la dimensión más importante para determinar lo social-histórico (Zemelman, 2023, p. 15).

Es este social-histórico que, al construir expectativas futuras, que permitan al Sujeto cuestionar la realidad dada para construir procesos de cambio. Por lo tanto, el Sujeto debe ser consciente tiempo-circunstancia para poder ejercer de su capacidad como agente de cambio. Por lo tanto, la Historia siempre será la historia del Sujeto.

Es por ello que se configura el sujeto histórico, inmerso en un presente que es el futuro del pasado y el pasado del futuro, donde la realidad y el sujeto aparecen como producto-producente en función de lo considerado posible. Gómez Sollano & Zemelman (2006), dan la posibilidad de cambio partiendo de la conciencia histórica del Sujeto.

Esto tiene una implicación enorme en la labor docente y la conformación del Campo Formativo ya que significa que cada vez que un maestro o maestra realiza una acción pedagógica en ella se involucran no solo el contenido que transmite o la técnica que utiliza, sino también su propio ser, su subjetividad, sus utopías, sus valores, sus opciones (Gómez Sollano & Zemelman, 2006), que serán plasmadas en la visión educativa que rijan la construcción de planes de estudios.

Es por ello que Gómez Sollano & Zemelman (2006), proponen configurar lo educativo como un campo de articulación que enlace realidades emergentes, siendo este

donde se articulan planos y dimensiones específicas (económica, política, cultural y psicosocial) que darán la posibilidad al acercamiento hacia la realidad del Sujeto.

Sujeto histórico y el proceso de historicidad

La propuesta de historicidad (Girola, 2023) de Gómez Sollano & Zemelman (2006), para el sujeto histórico se da a partir de un constante cambio en los contenidos del conocimiento, es por ello que se produce un desajuste entre lo real como contenido posible y el contenido como realidad aprehendida teóricamente. Esto representa plantearse una manera que tendrán las y los sujetos históricos de relacionarse con el contenido acumulado sin perder de vista las peculiaridades del contexto en que es planteado (dicho conocimiento).

Cualquier contenido teórico debe recrearse y comprenderse en una articulación con el contexto del medio real en que ha sido construido, para ello el autor propone distinguir entre la conciencia teórica, que organiza todo un sistema de información y la conciencia crítico-histórica que no está referida a ningún tipo de información organizada, más bien a la incógnita que plantea el movimiento de la realidad concebida como exigencia de objetividad.

Es esta conciencia crítico-histórica tomará como base para crear un proceso de historicidad que construirá el conocimiento, es por ello que pone un punto central para el proceso de recreación, la conciencia a estar abierto a lo nuevo, esto implica un uso de la teoría diferente de la lógica de la formulación de hipótesis o de cualquier forma de razonamiento apriorístico.

Esto refiere como diría Gómez Sollano & Zemelman (2006), un distanciamiento de la realidad que conduzca a la consideración en el razonamiento a lo que está determinado que en este caso sería lo teórico, lo que está ya dispuesto en los libros del conocimiento. Es por ello que se busca con la propuesta de historicidad trascender lo establecido o lo ya dado, ya que solo al generar una distancia es posible producir una relación útil para organizar una apertura a lo nuevo-no determinado que dará posibilidad a la transformación de lo real.

Esta apertura no es tarea sencilla pues se requiere superar todo un universo de visiones y de teorizaciones que, en gran medida, conforman el modo habitual de pensar. Por lo tanto, es necesario que las y los maestros rompan con las bases de los contenidos de información o con cualquier realidad dada, es por ello que el autor propone observar el contenido de información como un producto: “concebirlo como un “producto”, esto es, como algo

inacabado, en devenir, y, por lo mismo, referido a un ámbito de realidad no determinado, aunque determinable". (Gómez Sollano & Zemelman, 2006)

Es solo al concebir que los productos teóricos están inacabados que se produce una apertura del mismo conocimiento, por ello propone pensar lo educativo como un campo en el que se articulan planos y dimensiones específicas abiertos a las actualizaciones; el uso crítico de la teoría consistirá por lo tanto en una problematización de los fenómenos y sus diversas conceptualizaciones de modo tal que permita definir un campo de relaciones posibles, antes que reducir estas relaciones a los contenidos expresos en los conceptos y a las jerarquizaciones propuestas por los cuerpos teóricos (Gómez Sollano & Zemelman, 2006)

El sujeto histórico por lo tanto reside en un presente que es futuro del pasado y pasado del futuro (Gómez Sollano & Zemelman, 2006) donde la realidad y el sujeto se comprenden como un producto histórico en función de lo considerado posible. Por lo tanto, Zemelman (1987), definirá al sujeto histórico como un productor de historicidad, capaz de ubicar al conocimiento que construye en tanto parte de sus opciones de vida y de sociedad.

Es esta relación entre Sujeto Histórico y la composición del campo formativo lo que se tomará para la propuesta en el Plan de Estudios para educación Básica; la propuesta que sostendrá no solo de mirar críticamente los contenidos dados, sino recrearlos de modo que se genere una concordancia entre las problemáticas sociales reales del alumnado y las propuestas de enseñanza aprendizaje en los planes sintéticos y analíticos.

Construcción de la realidad

Dado que el Sujeto histórico representa un constante cuestionamiento y recreación de la realidad para la construcción y definición en la propuesta de campo formativo en el Plan de Estudios de Educación Básica, se tomará como referencia el texto de Zemelman (1987), donde postula conceptos ordenadores que ayudarán en la construcción de la realidad-presente.

En el quinto capítulo del libro de Zemelman (1987), desarrolla conceptos ordenadores desarrollados en áreas temáticas (económica, política, cultural y psicosocial) como instrumentos para desarrollar observables, siendo estos una orientación epistemológica que ayude para poder construir una realidad fuera de la realidad dada. Esto disponiendo primero la construcción crítica que deberá realizar el sujeto histórico para proseguir en la reconstrucción del presente.

Las áreas temáticas están propuestas como recortes disciplinarios que deberán ser analizados como niveles de realidad por medio de la observación y el estudio crítico de la articulación que tiene entre cada una de las áreas, el mismo Zemelman propone un ejemplo (Zemelman, 1987).

“Por ejemplo, para definir los conceptos ordenadores apropiados a la observación del proceso económico, es necesario conjugar la capacidad del concepto para captar la especificidad de las teorías ‘ económicas de las cuales surge, así como su capacidad para establecer relaciones con los conceptos de los otros niveles de realidad”

A continuación, se detalla cada uno de los conceptos ordenadores de la propuesta de Zemelman (Tabla 2):

Tabla 2. Propuesta de Zemelman.

Área temática económica		
Definición	Conceptos Ordenadores	
Proceso de reproducción material mediante el cual se transforman las relaciones sociales y se crean otras nuevas.	-Condiciones del proceso de producción	Está constituido por los parámetros naturales e históricos en que se realiza la producción material
	-Proceso de producción real	Se refiere a la estructura de insumos, organización, financiamiento y tipos de productos
	-Proceso de realización de la producción	Destino final del producto del trabajo

La propuesta de campo formativo se propone como una estructuración y articulación que reconoce la diversidad de saberes para promover cambios en los parámetros desde donde se construye la relación con el conocimiento, lo cual compromete con un modo de construcción que tiene que pensarse desde las formas específicas y relaciones concretas que asumen los contenidos, enfoques, procesos disciplinares presentes en el campo (México. Secretaría de Educación Pública, 2022).

Es por ello que se toma como punto de referencia la obra de Zemelman, los conceptos propuestos constituyen instrumentos para construir observables, construyendo conceptos fundidos que servirán como recortes disciplinarios que comprenderán el campo. Por lo tanto, la construcción del campo formativo dependerá de la relación aula sociedad directa, como se propone en el documento oficial *Plan de Estudios para Educación Básica* (México. Secretaría de Educación Pública, 2022).

“El sentido que se construya en un campo formativo se basa en la relación entre los objetos de conocimiento que lo integren y los sujetos que participan en su acercamiento a través de la enseñanza y del aprendizaje”

La propuesta base para la construcción será comprender la conformación del Campo que propone Zemelman, partiendo del supuesto que el conocimiento dado está incompleto, los docentes deberán ser conscientes que el contenido comprendido como que él conocimiento no es un corpus cerrado, sino más bien en continua construcción, como se comprende con la realidad dada. Es por ello que se propone un nuevo modelo de comprender la

realidad y los contenidos, no en materias cerradas que fragmentaran el conocimiento, sino situar los procesos formativos en los que contextos en los que aprenden las y los estudiantes, y enseñan profesoras y profesores (México. Secretaría de Educación Pública, 2022).

La metodología zemelmeana propone el reconocimiento como sujeto histórico a las y los alumnos, trayendo con esto una problematización de la realidad cumpliendo la función de cuestionar el papel de los saberes y conocimientos respecto a un tema, situación o experiencia relacionada con la realidad (México. Secretaría de Educación Pública, 2022), este cuestionamiento y construcción deberá realizarse con dentro de las cuatro propuestas de Campo Formativo (Lenguajes, Saberes y Pensamiento Científico, Ética, Naturaleza y sociedades y De lo humano a lo comunitario).

Por lo tanto, al comprender la metodología usada por Zemelman en la construcción de Campo con áreas temáticas se puede comprender la propuesta por Nueva Escuela Mexicana, "El campo formativo propone una estructuración y articulación que reconoce la diversidad de saberes para promover cambios en los parámetros desde donde se construye la relación con el conocimiento".

CONCLUSIONES

La propuesta de Campo formativo en el Plan de Estudio para Educación básica es una oportunidad para poder repensar las bases epistemológicas de los contenidos que por años se pronunciaron a través de las reformas educativas al tomar en consideración la teoría de Hugo Zemelman.

Las y los docentes tendrán la responsabilidad de romper sus propias perspectivas de la realidad y con ello la construcción de nuevas formas de relación con su entorno, encontrando problemáticas sociales, culturales, pedagógicas, entre otras dentro de los Campos formativos propuestos. Es a partir de cuestionar la realidad dada que pueden construir un modelo de aprendizaje diverso y resolutivo.

Dejar de percibir las materias como unidades asiladas con contenidos que no tiene puntos de encuentro es la propuesta del Plan de Estudios para la Educación Básica desde la comprensión de Zemelman.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Girola, L. (2011). Historicidad y temporalidad de los conceptos sociológicos. *Sociológica (México)*, 26(73), 13-46.
- Gómez Sollano, M., & Zemelman, H. (2005). Discurso pedagógico. Horizonte epistémico de la formación docente. Editorial Pax.
- Gómez Sollano, M., & Zemelman, H. (2006). La labor del maestro: formar y formarse. Editorial Pax.

México. Secretaría de Educación Pública. (2022). *Plan de Estudios 2022*. SEP. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/792397/plan_de_estudio_para_la_educacion_preescolar_primaria_secundaria_2022.pdf

Zemelman, H. (1987). Conocimiento y sujetos sociales. El Colegio de México.

Zemelman, H. (2023). *Contribución al estudio del presente*. El Colegio de México.