

07

CIUDADES DE PAZ

**Y SEGURIDAD URBANA: UNA REVISIÓN PRISMA DE
FACTORES CLAVE**



© 2026 Los autores. Este artículo se distribuye bajo la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

CIUDADES DE PAZ

Y SEGURIDAD URBANA: UNA REVISIÓN PRISMA DE FACTORES CLAVE

CITIES OF PEACE AND URBAN SECURITY: A PRISMA REVIEW OF KEY FACTORS

Manuel Andrés Aguilar-Valarezo¹

E-mail: manuel.aguilar@ucacue.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-6266-5932>

Francisco Javier Gorjón-Gómez²

E-mail: fgorjon@hotmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5296-6454>

¹ Universidad Católica de Cuenca. Ecuador.

² Universidad Autónoma de Nuevo León. México.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Aguilar-Valarezo, M. A., & Gorjón-Gómez, F. J. (2026). Ciudades de paz y seguridad urbana: una revisión PRISMA de factores clave. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 9(6), 65-73.

Fecha de presentación: 17/07/2026

Fecha de aceptación: 25/09/2026

Fecha de publicación: 01/11/2026

RESUMEN

El presente estudio realiza un análisis de los factores clave para la construcción de ciudades de paz, así como la relación que existe con las políticas públicas de seguridad en contextos urbanos. Se procede a la revisión sistemática de artículos científicos con la metodología PRISMA, análisis que se realiza de 20 artículos indexados en Scopus, ProQuest y PubMed. Los resultados permiten evidenciar que la paz urbana no solo es reducción de delitos, se debe proceder al análisis de la interacción entre factores estructurales, institucionales, comunitarios y socioespaciales. Así, las políticas de seguridad más efectivas son aquellas que integran enfoques preventivos, participación ciudadana y mecanismos de gobernanza, superando estrategias exclusivamente reactivas. Por otra parte, se revisa al papel de la cohesión social, la legitimidad institucional y del diseño urbano en la construcción de condiciones sociales sostenibles y de seguridad. Mediante este estudio se logra articular dimensiones y evidencia de la carente conceptualización existente en los artículos revisados y se concluye destacando la necesidad que debe existir en el fomento de estudios con enfoques interdisciplinarios sustentados en evidencia científica de calidad, sobre todo en las realidades del contexto del Sur Global.

Palabras clave:

Ciudades de paz, paz urbana, políticas de seguridad, participación ciudadana, gobernanza urbana, seguridad urbana.

ABSTRACT

This study analyzes the key factors involved in building “cities of peace,” as well as their relationship with public security policies in urban settings. A systematic review of scientific articles was conducted using the PRISMA methodology, covering 20 articles indexed in Scopus, ProQuest, and PubMed. The results demonstrate that urban peace entails more than just crime reduction; it requires analyzing the interplay among structural, institutional, community, and socio-spatial factors. Consequently, the most effective security policies are those that integrate preventive approaches, citizen participation, and governance mechanisms, moving beyond purely reactive strategies. Furthermore, the study examines the roles of social cohesion, institutional legitimacy, and urban design in fostering sustainable social conditions and security. By synthesizing these dimensions and highlighting the lack of conceptual clarity found in the reviewed literature, the study concludes by emphasizing the need to promote interdisciplinary research grounded in high-quality scientific evidence, particularly within the context of the Global South.

Keywords:

Cities of peace, urban peace, security policies, citizen participation, urban governance, urban security.

INTRODUCCIÓN

El contexto en el Sur Global evidencia particulares problemas como la desigualdad, la acelerada urbanización y la fragmentación territorial, esto ha llevado a convivir en complejos escenarios de conflictividad social. Por ello, la violencia urbana y la seguridad han sido el centro de estudios y con ello comprender la noción de las ciudades de paz como categoría de análisis necesaria para encarar esta grave situación que atraviesa este contexto, fortaleciendo la convivencia social y reduciendo sostenidamente la violencia

El concepto de ciudades de paz no ha sido desarrollado de manera amplia, por tal, es necesario revisar sobre la violencia urbana, la gobernanza en temas de seguridad y la paz urbana, los cuales tiene en común que la seguridad debe entenderse como un proceso dinámico vinculado a factores sociales, institucionales y territoriales, más no solo como la ausencia de delitos (Bradley et al., 2020). Así, la violencia urbana ha sido estudiada desde las desigualdades estructurales, la debilidad institucional y la exclusión social en los contextos de Latinoamérica (Moser & McIlwaine, 2006).

De la misma forma, se ha logrado demostrar que la violencia urbana es consecuencia y se puede entender a partir de la desorganización social en espacios donde el control social informal es débil, por ende, existe rupturas del tejido comunitario esto, favoreciendo en gran medida a la aparición de dinámicas delictivas (Bursik & Grasmick, 1993; Sampson et al., 1997).

Otros estudios demuestran que la violencia urbana no obedece a un espesamiento aleatorio en los territorios, sino más bien responde a la unión de ciertos factores, que permiten su reproducción, entre ellos están la segregación espacial, la densidad poblacional y las competencias de recursos (Raleigh, 2015). De la misma forma, en espacios posconflicto, la violencia responde a divisiones sociales y territoriales permanentes, mismas que de manera continua reproducen la confrontación en el espacio urbano (Elfversson et al., 2024).

Desde una mirada institucional, los estudios se centran en las políticas públicas de seguridad que aplican los gobiernos de turno, mismas que tienen como objetivo reducir la violencia; mismas que han logrado un impacto positivo e la sociedad cuando se acompañan con mecanismos de coordinación, participación y legitimidad ((Pierskalla & Sacks, 2017). Una de estas políticas fue la que se aplicó en Brasil “Pacto por la paz en Brasil”, siendo una política pública integral dando resultados positivos en la reducción del crimen (Degli Esposti et al., 2023).

Desde una mirada criminológica, la prevención situacional del delito y la criminología ambiental, han logrado evidenciar que intervenir espacios específicos considerando sus particularidades, se logra reducir las oportunidades delictivas (Clarke, 1995; Eck, 2002).

No obstante, se ha logrado demostrar que los intentos centrado en controlar el delito, han sido insuficientes para lograr comprender la seguridad en las ciudades, para ellos emerge la criminología contemporánea y a través de estrategias focalizadas como el policing en “hot spots”, que han dado buenos frutos reduciendo la criminalidad, pero aún es mejor su efectividad cuando se articula con la participación de la sociedad por medio de políticas comunitarias (Braga & Weisburd, 2020; Weisburd et al., 2016).

En este contexto, la participación ciudadana se convierte en un factor clave para construir seguridad y convivencia, diversos estudios muestran que, en sociedades con mayor cohesión y participación, se presentan menores índices de violencia, esto debido a la capacidad de ejercicio del control social informal y fortalecimiento de las redes de apoyo (Putnam, 2000; Sampson, 2012). De la misma forma, las estrategias comunitarias para reducir los delitos, generan resultados positivos especialmente cuando se articulan con la participación ciudadana e integran a la tecnología como soporte para la vigilancia (Yang et al., 2024).

En la misma línea, Gorjón Gómez (2025) menciona que la construcción de la paz en las ciudades, obedece a un resultado de las políticas públicas institucionales como un proceso participativo en la comunidad y que en gran parte su eficiencia depende de la participación de las personas. Desde la paz positiva, entendida como la sostenibilidad de la misma en la sociedad, esta requiere del empoderamiento, la resiliencia y la acción proactiva de los sujetos sociales. Asimismo, el capital social y el apoyo de redes comunitarias son elementos clave para la construcción de espacios seguros y cohesionados (Putnam, 2000; Sampson, 2012).

Paralelamente, la confianza y la legitimidad institucional se concentra como un factor clave en la eficiencia de las políticas públicas de seguridad, influyendo directamente en la cooperación ciudadana y en el cumplimiento de las normas, condicionando la sostenibilidad de las intervenciones (Ostrom, 2010; Tyler, 2006). Por su parte, la seguridad urbana puede analizarse también desde una gobernanza donde intervienen múltiples actores, conocida por Ostrom (2010) como gobernanza policéntrica.

Así, los recientes estudios incorporan dentro de su análisis de los espacios urbanos al componente de seguridad, evidenciando que el diseño del espacio urbano, influye en la ocurrencia de conductas delictuales, así también en la percepción de seguridad, introduciendo la dimensión de construcción de ciudades de paz (Ceccato, 2012; Kang et al., 2023). Por lo tanto, la seguridad urbana abarca la reducción de los delitos como la creación de espacios seguros, cohesionados y habitables. Por ello, el diseño ambiental para la prevención del delito ha permitido evidenciar que el espacio urbano impacta en los niveles y percepción de seguridad (Jacobs, 1961; Newman, 1972).

Según Gorjón Gómez (2025), resulta pertinente abandonar la postura pasiva de la paz sino más bien adoptar una figura proactiva centrada en “hacer paz”, donde los habitantes de la ciudad sean los protagonistas de la transformación de sus espacios urbanos.

Por lo expuesto, se puede decir que la construcción de ciudades de paz requiere del empoderamiento y participación de los actores comunitarios, institucionales y el diseño de los espacios urbanos; pero, esta concepción resulta fragmentada y difícil de comprender cuando no existe un desarrollo conceptual y empírico desarrollado, así también la relación con el diseño y la integración de políticas públicas de seguridad en los espacios urbanos.

Ampliamente, entiéndase a la seguridad como la lógica de la sociedad del riesgo, donde los problemas de inseguridad se manifiestan de manera difusa y requieren de respuestas mediante políticas integrales (Beck, 1992).

En este marco, el presente estudio tiene como objetivo identificar los factores clave asociados a la construcción de ciudades de paz y analizar su relación con las políticas de seguridad, a partir de una revisión sistemática de la literatura científica.

MATERIALES Y MÉTODOS

Este estudio corresponde a una revisión sistemática de literatura guiada por la declaración PRISMA 2020, cuyas recomendaciones se utilizaron para la planificación y el reporte del proceso de identificación, selección y síntesis de estudios, así como para asegurar transparencia y reproducibilidad (Page et al., 2021a; Page et al., 2021b).

Se adoptó un diseño de revisión sistemática orientado a sintetizar evidencia científica sobre los factores clave para la construcción de ciudades de paz y su relación con el diseño e implementación de políticas de seguridad en contextos urbanos. El protocolo se elaboró antes de iniciar el cribado. Se realizó en la plataforma de acceso abierto Rayyan.ia, en el cual se cargaron artículos de las bases de datos Scopus, ProQuest, PubMed con un total de 794 artículos.

El desarrollo de esta investigación permite responder la pregunta ¿Cuáles son los factores clave identificados para la construcción de ciudades de paz y cómo se relacionan con el diseño e implementación de políticas públicas de seguridad en contextos urbanos? Se identificaron cinco subpreguntas relacionadas a temas sociales, comunitarios e institucionales, conceptualizando lo que es paz, seguridad, participación, resultados, efectos y vacíos temáticos -metodológicos. En paralelo, luego de revisar que gran parte de las investigaciones fueron cualitativas, se desarrolló una síntesis temática para identificar hallazgos y mecanismos (Thomas & Harden, 2008).

Para delimitar la selección de los estudios y garantizar su correspondencia con el objetivo de la investigación, se establecieron criterios de inclusión y exclusión

relacionados con el tipo de documento, idioma, periodo de publicación, contexto, temática y calidad mínima de los registros. La Tabla 1 sintetiza los criterios de elegibilidad aplicados durante el proceso de selección.

Tabla 1. Criterios de elegibilidad.

Dimensión	Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Tipo de documentos	Artículos científicos revisados por pares, completos	Editoriales, notas periodísticas, reseñas no académicas, documentos sin evaluación editorial.
Idioma	Español e inglés.	Otros idiomas
Periodo	Publicaciones entre los años 2020 al 2025 (salvo investigaciones clásicas).	Publicaciones fuera del rango temporal definido.
Contexto	Estudios en entornos urbanos/metropolitanos (incluye escala barrial o municipal urbana).	Estudios exclusivamente rurales/no urbanos o que no permitan inferir resultados para contexto urbano.
Fenómeno / temática	Paz urbana/ciudades de paz/ construcción de paz en ciudad/ convivencia y su relación con políticas o estrategias de seguridad (diseño, implementación, legitimación o resultados).	Estudios que no aborden paz urbana/convivencia o que no tengan vínculo explícito con políticas/estrategias de seguridad.
Duplicados y calidad mínima	Registro único, con información suficiente para extracción (título/resumen o texto completo).	Duplicados; registros sin información suficiente
Dimensión	Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Tipo de documentos	Artículos científicos revisados por pares, completos	Editoriales, notas periodísticas, reseñas no académicas, documentos sin evaluación editorial.

Mediante el gestor de referencias bibliográficas Mendely y la plataforma Rayyan.ia, se exportaron y eliminaron los estudios repetidos y el cribado se desarrolló en dos momentos, en primer lugar, mediante la revisión título-resumen y en segundo, texto completo; el proceso de selección se evidencia mediante el diagrama PRISMA 2020, siguiendo la guía para revisiones basadas en bases de datos y repositorios (Page et al., 2021a).

Se construyó una matriz de extracción estandarizada para capturar: datos bibliográficos (autor, año, revista, país); diseño/metodología; definiciones de paz urbana y seguridad; factores sociales, comunitarios e institucionales; enfoque de política de seguridad (preventivo, comunitario,

institucional, control del delito); rol de la participación; resultados y vacíos o limitaciones.

Durante la fase de elegibilidad se realizó una revisión adicional de los textos completos y de la matriz de extracción, lo que permitió depurar el corpus final a 20 estudios. Los artículos excluidos en esta etapa abordaban fenómenos no pertinentes al objetivo de la revisión, tales como ríos efímeros, cooperativismo o desplazamiento climático, por lo que no aportaban evidencia directa sobre la paz urbana, seguridad o políticas de seguridad en contextos urbanos.

El proceso de selección se orientó a identificar estudios que abordaran la paz urbana, la seguridad o las políticas de seguridad en contextos urbanos, con especial atención a su relación con la convivencia, la construcción de paz y las estrategias implementadas en ciudades. Los registros identificados fueron sometidos sucesivamente a las etapas de identificación, cribado y elegibilidad, aplicando los criterios de inclusión y exclusión previamente establecidos. La Figura 1 presenta el flujo seguido para la selección definitiva de los estudios mediante el esquema PRISMA.

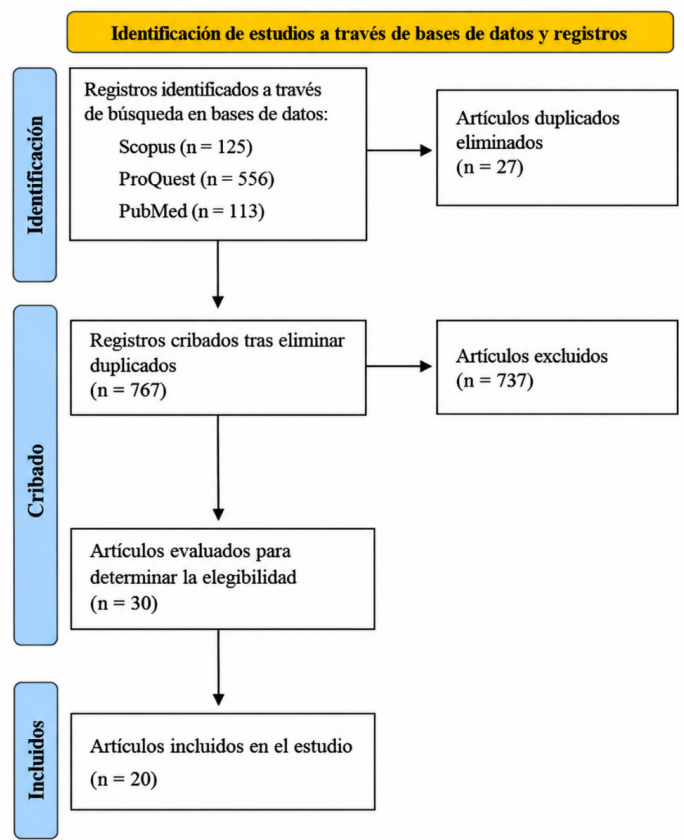


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA.

Fuente: Page et al. (2021).

Para valorar la pertinencia metodológica de los estudios incluidos, se aplicó una evaluación de calidad mediante cuatro criterios: claridad del objetivo, adecuación

metodológica, pertinencia temática y aporte a la relación entre paz urbana y políticas de seguridad.

El principal objetivo como estrategia de búsqueda ha sido buscar artículo de impacto y relevancia sobre ciudades de paz, seguridad y participación en contextos urbanos; para ello, se ha realizado una revisión en bases de datos de alto impacto como Scopus, ProQuest y PubMed, en razón a la calidad de publicaciones científicas.

Para realizar las ecuaciones o cadenas de búsqueda se combinó tres dimensiones clave del estudio: i) paz urbana; ii) políticas de seguridad; y, iii) participación ciudadana y gobernanza. Conjuntamente con operadores booleanos (AND y OR) y términos en inglés, se logró obtener estudios relevantes.

La ecuación principal de búsqueda, fue la siguiente:

("urban peace" OR "cities of peace" OR "urban peacebuilding") AND ("security policy" OR policing OR "public security") AND (participation OR community OR governance)

Asimismo, se utilizó la siguiente ecuación complementaria de búsqueda, con el objeto de ampliar la identificación en cauto a la participación ciudadana y dinámicas sociales en áreas urbanas:

("City of Peace" AND "Citizen Participation") OR (community AND society AND democracy AND cities AND sustainability AND politics AND participation AND religion AND "urban areas" AND "civil society")

Estas cadenas o ecuaciones de búsqueda, se adaptaron a cada base de datos, ajustando los filtros y campos de búsqueda, en función a los requerimientos de cada plataforma; la búsqueda se realizó considerando los artículos en inglés y español, revisados por pares y que tengan información sobre contextos urbanos.

Las ecuaciones fueron adaptadas a las particularidades de cada base de datos, ajustando campos de búsqueda, filtros y sintaxis según los requerimientos de cada plataforma. La búsqueda se realizó considerando artículos científicos revisados por pares, publicados en idioma inglés y español y vinculados a contextos urbanos.

La extracción y síntesis de los datos se realizó mediante una matriz estructurada que permitió organizar y comparar las principales características de los estudios incluidos. Para cada investigación se registraron autor, año y contexto geográfico, enfoque, metodología, factores clave, nivel de participación, orientación de la política, principales resultados y limitaciones. Esta sistematización facilitó la identificación de coincidencias y diferencias en torno a la paz urbana, la prevención de la violencia, la seguridad, la gobernanza y las políticas implementadas en contextos urbanos, como se presenta en la Tabla 2.

Tabla 2. Matriz de extracción de estudios incluidos.

Nº	Autor/Año /País	Enfoque	Metodología	Factores clave	Participación	Política	Resultados	Limitaciones
1	Moser & McIlwaine (2006) – Global	Violencia urbana	Revisión	D e s - igualdad	Comuni- taria	Estructural	Relación violen- cia-desarrollo	No empírico
2	Bradley et al. (2020) – AL	Postconflicto	Compara- do	Transi- ción	G o b e r - nanza	Integral	Cambio a violen- cia urbana	Generaliza- ción
3	Raleigh (2015) – África	Violencia es- pacial	Cuantita- tiva	Territorio	Limitada	Control	Patrones espa- ciales	Regional
4	Elfvorsson et al. (2024) – Europa	Postconflicto	Caso	F r a g - menta- ción	Comuni- taria	Urbana	Persistencia vio- lencia	Caso único
5	Pierskalla & Sacks (2017) – Indonesia	Gobernanza	Cuantita- tiva	Descen- traliza- ción	Institucio- nal	Pública	Disminuye violen- cia	Contextual
6	Degli Esposti et al. (2023) – Brasil	Política pú- blica	Cuasi-exp	Interven- ción	Multiactor	Integral	Disminuye cri- men	Replicabili- dad
7	Weisburd et al. (2016) – Global	Prevención	Meta-aná- lisis	H o t spots	Baja	Control	Disminuye cri- men	Limitado
8	Braga & Weisburd (2020) – Global	Policía	Revisión	Focali- zación	Baja	Policial	Alta efectividad	No estructu- ral
9	Sampson et al. (1997) – EE.UU.	Eficacia co- lectiva	Cuantita- tiva	C o h e - sión	Alta	Comunita- ria	Disminuye violen- cia	Contexto
10	Sampson (2012) – EE.UU.	Sociología urbana	Longitudi- nal	Capital social	Alta	Comunita- ria	Disminuye cri- men	Generaliza- ción
11	Putnam (2000) – EE.UU.	Capital so- cial	Teórico	Redes	Alta	Social	Confianza	Macro
12	Yang et al. (2024) – Asia	Seguridad urbana	Cuantita- tiva	Vigilan- cia	Alta	Híbrida	Disminuye cri- men	Tecnología
13	Ceccato (2012) – Euro- pa	Criminología ambiental	Mixta	Diseño	Media	Situacio- nal	Espacio-crimen	Urbano
14	Kang et al. (2023) – Eu- ropa	Percepción	IA	Entorno	Baja	Urbana	Percepción	Emergente
15	Abraham et al. (2025) – Global	IA	Cuantita- tiva	Visual	Baja	Urbana	Relación visual	Nuevo
16	Clarke (1995) – Global	Prevención situacional	Teórico	Oportu- nidad	Baja	Situacio- nal	Disminuye delito	No social
17	Eck (2002) – Global	Lugares de- lito	Análítico	Espacio	Baja	Espacial	Focalización	Limitado
18	Ostrom (2010) – Global	Gobernanza	Teórico	Policen- trismo	Alta	Colabora- tiva	Gestión eficaz	No empírico
19	Bursik & Grasmick (1993) – EE.UU.	Desorgani- zación	Teórico	R e d e s débiles	Media	Social	Aumenta crimen	Antiguo
20	Gorjón Gómez (2025) – México	Paz positiva	Teórico	E m p o - d e r a - miento	Alta	Paz	Construcción ac- tiva	No empírico

De los 30 artículos evaluados a texto completo, se excluyeron 10 estudios por las siguientes razones: ausencia de vínculo explícito con políticas de seguridad urbana, énfasis en fenómenos no urbanos, falta de relación con paz urbana o convivencia; y, ausencia de evidencia aplicable al objetivo de la revisión (Tabla 3).

Tabla 3. Artículos excluidos en texto completo.

Razón de exclusión en texto completo	n
No abordan contexto urbano	3
No vinculan paz/convivencia con seguridad	4
No aportan evidencia aplicable a políticas públicas	1
Total	10

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis de los estudios incluidos permite identificar tres dimensiones principales en la construcción de ciudades de paz: factores sociales, factores comunitarios y factores institucionales, que operan de manera interdependiente en contextos urbanos.

En primer lugar, los factores sociales emergen como condiciones estructurales que inciden directamente en los niveles de violencia urbana. La evidencia muestra que la desigualdad, la exclusión social y la fragmentación territorial constituyen determinantes centrales de violencia en ciudades, especialmente en contextos de América Latina (Bradley et al., 2020; Moser & McIlwaine, 2006). En los mismos términos, algunos estudios manifiestan que la violencia urbana es un fenómeno delictivo y una falla estructural en el desarrollo social y urbano. De la misma forma, al comparar investigaciones africanas, destaca que los patrones de violencia se desarrollan en el espacio en cuanto a las desigualdades socioeconómicas y demás problemas sociales del espacio (Raleigh, 2015). Lo que se puede deducir que las brechas socioeconómicas influyen como factores fundamentales para la construcción de la paz.

En segunda instancia, se destaca a los factores comunitarios como la cohesión social, la participación ciudadana y el capital social como elementos clave para mitigar o reducir la violencia; múltiples investigaciones concuerdan que cuando una comunidad posee alta eficacia colectiva, es decir posee la capacidad de ejercer un control social informal, los niveles e inseguridad tienden a ser notablemente bajos (Sampson, 2012). Asimismo, la prevención del delito se ve reforzada cuando la participación ciudadana y los mecanismos de cogestión de la seguridad se fusionan (Putnam, 2000; Yang et al., 2024). Además, los estudios de percepción de la seguridad experimentado por las personas, revelan que el espacio urbano y el tejido social resultan clave para construir espacios de paz urbana (Ceccato et al., 2025; Kang et al., 2023). Esto en función de que la sociedad configura un mecanismo de control social y funge como elemento legitimante de las políticas públicas de seguridad.

En tercer lugar, la gobernanza, la legitimidad estatal y el diseño de las políticas públicas de seguridad juegan un papel determinante como factores institucionales clave. Los estudios demuestran que a mayor calidad institucional, descentralización efectiva y coordinación

interinstitucional se tiende a registrar niveles de violencia significativamente más bajas (Pierskalla & Sacks, 2017). De igual forma, algunas políticas públicas que se han aplicado como lo es el Pacto de Paz en Brasil, han tenido excelentes resultados en la reducción de delitos y de la violencia cuando se consideran políticas integrales de seguridad (Degli Esposti et al., 2023). Asimismo, la evidencia científica demuestra que se puede disminuir la criminalidad empleado enfoques de prevención situacional y focalización territorial como el *policing* en “hot spots” ((Braga & Weisburd, 2020; Weisburd et al., 2016), también aparecen como variables que influyen en cumplimiento normativo y la cooperación ciudadana, la legitimidad en las instituciones públicas y la confianza en las autoridades (Tyler, 2006).

De esta manera, se puede evidenciar que la construcción de las ciudades de paz depende de la confluencia de múltiples factores que van desde las condiciones sociales, las dinámicas comunitarias y las capacidades institucionales. Así, la evidencia científica destaca la importancia de los entornos urbanos y el diseño de los espacios físicos como elementos que influyen en la comisión de delitos como en la percepción de seguridad (Abraham et al., 2025; Ceccato, 2012). En consecuencia, las ciudades de paz se construyen a partir de la interrelación entre dimensiones estructurales, sociales y espaciales.

Los resultados obtenidos permiten avanzar hacia una comprensión más integral de la relación entre ciudades de paz y políticas de seguridad, evidenciando que este vínculo va más allá de los enfoques tradicionales centrados exclusivamente en el control del delito. En este sentido, los estudios analizados confirman que la construcción de ciudades de paz requiere de una aproximación multidimensional, en la que intervengan factores sociales, comunitarios e institucionales.

Los hallazgos refuerzan la idea de que la violencia urbana está profundamente enraizada en condiciones estructurales de desigualdad y exclusión. Este resultado coincide con lo planteado por Moser & McIlwaine (2006), quienes señalan que la seguridad implica la ausencia del delito y constituye también un componente fundamental del desarrollo social. Empero, el análisis comparado propone que, aunque estas condiciones son necesarias para explicar la violencia, no son suficientes para transformarla, lo que evidencia la importancia de intervenir de manera comunitaria e institucional.

Asimismo, la evidencia pone de manifiesto la centralidad de la participación comunitaria como elemento articulador entre sociedad e instituciones. A diferencia de enfoques tradicionales de seguridad basados en la coerción, los estudios analizados muestran que la producción de seguridad y la construcción de confianza fortalecen la legitimidad de las políticas públicas y aumentan su efectividad. Este hallazgo resulta muy relevante en contextos latinoamericanos, donde la desconfianza institucional

constituye un desafío estructural. En este sentido, la participación actúa como mecanismo preventivo y como un factor de gobernanza que determina la relación entre ciudadanía y Estado.

De la misma forma, los resultados muestran que la desigualdad y las políticas públicas de seguridad más efectivas son aquellas que combinan enfoques preventivos, comunitarios e institucionales. Las intervenciones focalizadas, como las estrategias de “hot spots”, muestran eficacia en la reducción de delitos; sin embargo, su impacto es mayor cuando se integran con políticas sociales y mecanismos de participación ciudadana. Esto propone que las ciudades de paz deben construirse a través de estrategias policiales mixtas, es decir políticas públicas integrales que atiendan tanto factores estructurales como las dinámicas locales que alimentan la violencia.

Además, la inclusión de estudios sobre percepción de seguridad y entorno urbano inserta un elemento clave en la discusión que es, la diferencia entre seguridad objetiva y seguridad subjetiva. Los resultados indican que una ciudad puede reducir sus niveles de criminalidad, pero, mantener altos niveles de percepción de inseguridad. Este resultado plantea la necesidad de incorporar el diseño urbano, la planificación territorial y la comunicación institucional como componentes esenciales de las políticas de seguridad orientadas a la construcción de la paz.

Por último, desde una perspectiva del Sur Global, los resultados evidencian que los procesos de construcción de ciudades de paz están condicionados por la desigualdad, informalidad y debilidad institucional. En estos contextos, las estrategias de seguridad deben adaptarse a realidades complejas, donde la gobernanza es frágil y la participación comunitaria adquiere un rol aún más relevante, esto implica repensar las políticas de seguridad desde enfoques situados, que identifiquen las particularidades territoriales y sociales de cada espacio.

Por tal, esta revisión aporta variables integradoras que permite comprender la construcción de ciudades de paz como un proceso dinámico y multidimensional, en el que interactúan factores estructurales, comunitarios e institucionales. Asimismo, evidencia la necesidad de avanzar hacia políticas públicas de seguridad inclusivas, participativas y orientadas al bienestar social, especialmente en contextos urbanos del Sur Global.

CONCLUSIONES

Luego de la revisión sistemática, sugiere que la construcción de ciudades de paz, va más allá de la reducción de los índices delictuales, conlleva una articulación entre factores institucionales, estructurales, comunitarios y socioespaciales. En este orden de ideas, se identifica que las políticas públicas de seguridad de mayor impacto positivo en los espacios urbanos son las que integran participación ciudadana, gobernanza y enfoques preventivos,

yendo mucho más allá y superando los modelos de enfoque preventivo del control del delito. Además, se confirma que la cohesión social, la legitimidad institucional y el diseño urbano, son elementos clave para producir espacios pacíficos, de convivencia y una seguridad sostenible.

Estos hallazgos permiten proponer que las ciudades de paz deben entenderse como sistemas urbanos capaces de generar confianza, reducir desigualdades y promover formas colaborativas de gestión de la seguridad. No obstante, los estudios presentan limitaciones asociadas a la carente producción conceptual y a la escasa integración de dimensiones analizadas en los estudios revisados. En consecuencia, se sugiere avanzar hacia enfoques interdisciplinarios que articulen estas dimensiones y fortalezcan la producción de evidencia científica, particularmente en contextos del Sur Global.

REFERENCIAS

- Abraham, J., Kang, Y., Ceccato, V., Näsman, P., Duarte, F., Gao, S., Ljungqvist, L., Zhang, F., & Ratti, C. (2025). Crime and visually perceived safety of the built environment: A deep learning approach. *Annals of the American Association of Geographers*, 115(7), 1613–1633. <https://doi.org/10.1080/24694452.2025.2501998>
- Beck, U. (1992). *Risk society: Towards a new modernity* (M. Ritter, Trans.). Sage Publications.
- Bradley, M. (2020). From armed conflict to urban violence: Transformations in the International Committee of the Red Cross, international humanitarianism, and the laws of war. *European Journal of International Relations*, 26(4), 1061–1083. <https://doi.org/10.1177/1354066120908637>
- Braga, A. A., & Weisburd, D. L. (2006). *Police innovation and crime prevention: Lessons learned from police research over the past 20 years*. National Institute of Justice. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/grants/218585.pdf>
- Bursik, R. J., & Grasmick, H. G. (1993). *Neighborhoods and crime: The dimensions of effective community control*. Lexington Books.
- Ceccato, V. (Ed.). (2012). *The urban fabric of crime and fear*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-94-007-4219-4>
- Ceccato, V., Kang, Y., Abraham, J., Näsman, P., Duarte, F., Gao, S., Ljungqvist, L., Zhang, F., & Ratti, C. (2026). What makes a place safe? Assessing AI-generated safety perception scores using Stockholm's street view images. *The British Journal of Criminology*, 66(2), 265–289. <https://doi.org/10.1093/bjc/azaf017>
- Clarke, R. V. (1995). Situational crime prevention. *Crime and Justice*, 19, 91–150. <https://doi.org/10.1086/449230>

- Degli Esposti, M., Coll, C. V. N., da Silva, E. V., Borges, D., Rojido, E., dos Santos, A. G., Cano, I., & Murray, J. (2023). Effects of the Pelotas (Brazil) Peace Pact on violence and crime: A synthetic control analysis. *The Lancet Regional Health – Americas*, 19, 100447. <https://doi.org/10.1016/j.lana.2023.100447>
- Eck, J. E. (2002). Preventing crime at places. En L. W. Sherman, D. P. Farrington, B. C. Welsh, & D. L. MacKenzie (Eds.), *Evidence-based crime prevention* (pp. 241–294). Routledge.
- Elfversson, E., Gusic, I., & Meye, M.-T. (2024). The bridge to violence: Mapping and understanding conflict-related violence in postwar Mitrovica. *Journal of Peace Research*, 61(4), 576–594. <https://doi.org/10.1177/00223433221147942>
- Gorjón Gómez, F. J. (2025). Los cinco pilares de la paz positiva. *Revista de Cultura de Paz*, 9, 7–25. <https://doi.org/10.58508/cultpaz.v9.249>
- Jacobs, J. (1961). *The death and life of great American cities*. Random House.
- Kang, Y., Abraham, J., Ceccato, V., Duarte, F., Gao, S., Ljungqvist, L., Zhang, F., Näsman, P., & Ratti, C. (2023). Assessing differences in safety perceptions using GeoAI and survey across neighbourhoods in Stockholm, Sweden. *Landscape and Urban Planning*, 236, 104768. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2023.104768>
- Moser, C. O. N., & McIlwaine, C. (2006). Latin American urban violence as a development concern: Towards a framework for violence reduction. *World Development*, 34(1), 89–112. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.07.012>
- Newman, O. (1972). *Defensible space: Crime prevention through urban design*. Macmillan.
- Ostrom, E. (2010). Beyond markets and states: Polycentric governance of complex economic systems. *American Economic Review*, 100(3), 641–672. <https://doi.org/10.1257/aer.100.3.641>
- Pierskalla, J. H., & Sacks, A. (2017). Unpacking the effect of decentralized governance on routine violence: Lessons from Indonesia. *World Development*, 90, 213–228. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2016.09.008>
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Raleigh, C. (2015). Urban violence patterns across African states. *International Studies Review*, 17(1), 90–106. <https://doi.org/10.1111/misr.12206>
- Sampson, R. J. (2012). *Great American city: Chicago and the enduring neighborhood effect*. University of Chicago Press.
- Sampson, R. J., Raudenbush, S. W., & Earls, F. (1997). Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy. *Science*, 277(5328), 918–924. <https://doi.org/10.1126/science.277.5328.918>
- Tyler, T. R. (2006). *Why people obey the law* (2nd ed.). Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400828609>
- Weisburd, D., Farrington, D. P., Gill, C., Ajenstadt, M., Bennett, T., Bowers, K., Caudy, M. S., Holloway, K., Johnson, S., Lösel, F., Mallender, J., Perry, A., Tang, L. L., Taxman, F., Telep, C., Tierney, R., Ttofi, M. M., Watson, C., Wilson, D. B., & Wooditch, A. (2017). What works in crime prevention and rehabilitation: An assessment of systematic reviews. *Criminology & Public Policy*, 16(2), 415–449. <https://doi.org/10.1111/1745-9133.12298>
- Yang, S., Nakajima, H., Yang, Y., Shin, Y., & Koizumi, H. (2024). The impact of surveillance cameras and community safety activities on crime prevention: Evidence from Kakogawa City, Japan. *Sustainable Cities and Society*, 115, 105858. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2024.105858>

Conflictos de interés:

Los autores declaran no tener conflictos de interés.

Contribución de los autores:

Manuel Andrés Aguilar-Valarezo, Francisco Javier Gorjón-Gómez: Conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, supervisión, validación, visualización, redacción del borrador original y redacción, revisión y edición.

Declaración ética:

El estudio se basó en el análisis de fuentes documentales y datos de acceso público, por lo que no implicó la participación directa de seres humanos. No se manejó información personal identificable.